

форму ответственности процессуальной или дисциплинарной<sup>1</sup>.

Ряд авторов смешивают понятия защиты и обеспечения обвиняемому права на защиту, приписывая следователю осуществление процессуальной функции защиты: «Последнее направление деятельности следователя – обязательное выяснение им всех данных, благоприятствующих обвиняемому, оправдывающих обвиняемого, смягчающих его вину, – в смысле

процессуальной функции также есть защита»<sup>2</sup>.

Однако содержание деятельности органов, ведущих процесс, и субъектов защиты различны. Сущность обеспечения обвиняемому права на защиту является чрезвычайно важным вопросом в теории и практике уголовного процесса, ибо неправильное понимание сути данного принципа приводит к тому, что он лишь декларируется, но не осуществляется реально.

*Титов П.М.,*

Уральский юридический институт МВД России (г. Екатеринбург)

### **Внутреннее убеждение судей как элемент принципа свободы оценки доказательств по уголовным делам частного обвинения**

Оценка доказательств была и есть логически сложная и в то же время ответственная деятельность, которой занимаются субъекты доказывания. Мыслительный процесс оценки доказательств направлен на установление объективной истины по уголовному делу. М.С. Строгович пишет: «Оценка доказательств заключается в выводе о достоверности или недостоверности доказательств... и о доказанности или недоказанности факта, сведения о котором содержатся в данном доказательстве»<sup>3</sup>. В научной литературе советского периода было отражено мнение, что «оценка доказательств – это мыслительная деятельность следователя, прокурора, судей, которая заключается в том, что они, руководствуясь законом и социалистическим правосознанием, рассматривают по своему внутреннему убеждению каждое доказательство в отдельности и всю совокупность доказательств, определяя их относимость, допустимость, достоверность и достаточность для выводов по делу»<sup>4</sup>. По нашему мнению, оценка доказательств по уголовному делу – это деятельность уполномоченных лиц по изучению и анализу

собранных материалов в рамках данного уголовного дела, которые должны быть собраны исключительно с соблюдением принципов и норм законодательства Российской Федерации.

Категория дел частного обвинения, закрепленная в ч. 2 ст. 20 УПК РФ имеет такую особенность, как судебное следствие при производстве в мировых судах, а относительно недавно (с 7 января 2019 г.) и в районных судах. То есть, начиная уже с рассмотрения заявления, задействуется сразу такой институт государственной власти, как суд. До момента начала судебного следствия происходит изучение поступивших в суд материалов, в том числе и тех, которые в последующем будут доказательствами по уголовному делу, т.е. судья подвергает анализу имеющуюся информацию, аккумулирует ее в соответствии с действующим законодательством и принимает решение не только процессуальное, которое в обязательном порядке процессуально закрепляется до начала судебного следствия, но и у судьи возникает внутреннее убеждение, при анализе и оценке материалов, которые в дальнейшем

<sup>1</sup> Чеботарева И.Н. Отказ подозреваемого, обвиняемого от назначенного защитника: правовые позиции Конституционного Суда РФ // Адвокатская практика. 2019. № 6. С. 35.

<sup>2</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М., 1968. С. 198.

<sup>3</sup> Там же. С. 303-304.

<sup>4</sup> Теория доказывания в советском уголовном процессе / под ред. Н.В. Жогина. С. 428.

полностью или частично будут признаны доказательствами по уголовному делу.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 146 УПК РФ возбуждение уголовного дела возможно только при наличии повода и основания. При этом особенность частного обвинения также заключается в том, что уголовное дело будет возбуждено только тогда, когда имеются данные об обидчике. В противном случае материалы будут направлены в прокуратуру, в последующем перенаправлены в правоохранительные органы. Исходя из этого, возбуждение уголовного дела частного обвинения наряду с наличием повода и основания происходит в случае наличия правильно составленного заявления, т.е. соответствующего требованиям, предъявляемым в ч. 5 ст. 318 УПК РФ. В противном случае, согласно ч. 1 ст. 319 УПК РФ, уголовное дело возбуждено не будет. По данной категории дел можно констатировать, что это те случаи, когда уголовное дело возбуждается только в отношении конкретного лица. Как указывал В.Ю. Стельмах, в практической деятельности возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица, выражается в указании фамилии данного конкретного лица в постановлении о возбуждении уголовного дела<sup>1</sup>. Вышеуказанное подчеркивает, что внутреннее убеждение судьи на данном этапе является незначительным, а начинает проявляться в последующем.

Судебное заседание по делам частного обвинения, независимо у мировых или у федеральных судей районных судов, проводится по правилам гл. 36-39 УПК РФ. На данных судей возлагается обязанность принимать только законные и обоснованные решения. В данную цепочку входит

также внутреннее убеждение при оценки доказательств. Но при условиях дефицита доказательств внутренние убеждения выходят на первый план. При рассмотрении уголовных дел по иным категориям уголовных дел или в порядке исключения, в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ, по делам частного обвинения имеется досудебное производство, в котором уполномоченные на то государственные органы осуществляют предварительное расследование и сбор доказательств. В общем порядке по делам частного обвинения сбор доказательств обвинительного характера осуществляет частный обвинитель. Полномочий у частного обвинителя по сбору доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрено. М.Ю. Маенкова подчеркивала, что «частный обвинитель не может выполнять лежащую на нем обязанность по доказыванию, т.к. не наделен полномочиями»<sup>2</sup>. Констатируя, признаем, что уполномоченным субъектом по сбору доказательств по уголовному делу частного обвинения является суд. При этом имеются и ряд существенных особенностей при оценке доказательств по уголовному делу судьей, которые не раз подчеркивались в научной литературе<sup>3</sup> и которые имеют большое значение, влияющее на исходное решение по делу<sup>4</sup>.

Внутреннее убеждение судей при применении принципа свободы оценки доказательств по уголовным делам частного обвинения зависит и от того, насколько полно и всесторонне была проведена подготовка к судебному разбирательству, которая сама по себе – процедура длинная. Имеются особенности в зависимости от квалификации деяния, необходимо учиты-

<sup>1</sup> Стельмах В.Ю. Возбуждение уголовного дела «в отношении конкретного лица» // Сборник трудов конференции тенденции реформирования судебной системы, действующего уголовного, уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства. 2018. С. 205.

<sup>2</sup> Маенкова М.Ю. Проблемы собирания доказательств по делам частного обвинения // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России : межвуз. сб. науч. ст. / под ред. проф. В.А. Лазаревой. Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2009. С. 233.

<sup>3</sup> Стельмах В.Ю. Преемственность доказательств в уголовном судопроизводстве // Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сборник материалов Международной конференции к 60-летию доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ В.В. Николюка. 2016. С. 349-351.

<sup>4</sup> Подр.: Титов П.М. Проблемные аспекты компенсации вреда по уголовным делам частного обвинения // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2019. С. 209-214.

вать сроки, полноту и всесторонность сбора доказательств. Это характерно по делам о побоях или об умышленном причинении легкого вреда здоровью человека.

Таким образом, доказательства по уголовному делу частного обвинения собираются не только на этапе возбуждения уголовного дела, но и на стадии подготовки к судебному заседанию. Свобода оценки доказательств связана в первую очередь с

беспристрастностью, незаинтересованностью в уголовном деле. Понимание судьей о совершенном преступлении, исходя из собранных доказательств по делу, будет влиять на его исход. Также судье необходимо не только с помощью доказательств по уголовному делу проверить реальность (действительность) происшедшего, но и убедиться в событии преступления и связанных с ним обстоятельствах.

*Якубова С.М.,*

кандидат юридических наук,  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **Норма-принцип о разумном сроке уголовного судопроизводства**

Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ в УПК РФ введена норма-принцип о разумном сроке уголовного судопроизводства (ст. 6.1). Отправной точкой включения законодателем в УПК РФ этой нормы послужило пилотное постановление Европейского суда по правам человека по делу от 15 января 2009 г. «Бурдов против России (№ 2)», в котором суд указал на «отсутствие эффективных внутренних средств правового обеспечения неисполнения или несвоевременного исполнения решений судов.

Для обеспечения эффективности применения данной нормы-принципа Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ установлен специальный способ защиты в виде присуждения компенсации при нарушении права на доступ к правосудию в разумный срок.

Несмотря на действие указанной нормы-принципа на протяжении десяти лет, и, бесспорно, отмечая положительное влияние на уголовный процесс в целом, следует обозначить ее пробельность в части определения начального момента разумного срока для участников уголовного процесса.

О проблемах применения этой новеллы свидетельствует и количество внесенных законодателем за время ее действия изменений в ст. 6.1 УПК РФ. Так, Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 273 дополнил ст. 6.1 УПК РФ частью

3.1, уточнив, что разумный срок определяется со дня поступления в правоохранительный или иной государственный орган сообщения (заявления) о преступлении до дня принятия должностными лицами решения о приостановлении расследования по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, при неустановлении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Федеральный закон от 30 декабря 2015 г. № 440-ФЗ дополнил ч. 3 и ч. 3.1 ст. 6.1, включив начальника органа дознания в качестве уполномоченного участника, эффективность действий которого является также определяющей для оценки разумности сроков уголовного процесса.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 391-ФЗ ст. 6.1 дополнена частью 3.3, согласно которой разумный срок включает в себя период не только до приостановления предварительного расследования, но и до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела по истечении срока давности.

Кроме того, Конституционный Суд РФ в решении от 13 июня 2019 г. № 23-П в связи с жалобой Б.А. Сотникова дал оценку конституционности ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ, признав ее не соответствующей в части определения начального момента для потерпевшего в случаях, когда по уголовному делу постановлен обвинительный приговор. Конституционный Суд РФ